

VIDEO TRANSCRIPT

Webinar 2 avril 2026 - Incertitudes géopolitiques :
quelles stratégies adopter ?

Table des matières

1.	Présentation	2
2.	Une présidence américaine sans ligne d'arrivée : une stratégie de levier	2
2.1.	Transcription en anglais	2
2.2.	Traduction française	5
3.	Changement de narratif, opportunités intactes	7
4.	Des implications à l'action	9
5.	Contacts Experts	12

1. Présentation

[Nicolas Budry]

Bonjour, bienvenue à notre webinaire HSBC Private Bank intitulé : « Incertitudes géopolitiques : quelles stratégies adopter ? ». Je suis Nicolas Budry, Directeur des investissements pour la Banque Privée, et je serai votre modérateur aujourd'hui, avec différents invités.

Nous sommes dans un contexte marqué par une intensité géopolitique élevée, avec des répercussions déjà visibles sur le secteur de l'énergie, l'inflation, la croissance et les marchés financiers. C'est un contexte dont on ne voit pas, pour le moment, de dénouement, et dont l'impact se traduit notamment par davantage de volatilité.

Notre ambition est double aujourd'hui : vous apporter, d'une part, des clés de lecture sur l'environnement géopolitique et, d'autre part, des pistes concrètes pour positionner les portefeuilles dans ce contexte international très inhabituel.

Nous aurons différents intervenants :

- Tout d'abord, une première partie sur l'actualité géopolitique internationale avec un expert de **Capital Group**, qui a gentiment accepté de se connecter depuis **Washington DC**, malgré le décalage horaire. **Clarke Camper** (Head of Global Government and Regulatory Affairs, Capital Group) est un expert des questions internationales et vous présentera ses analyses concernant la présidence américaine et ses implications pour l'Europe, les conflits au Moyen-Orient, ainsi que l'impact sur les marchés financiers.
- Nous aurons ensuite une présentation des dernières convictions et analyses de **Georgios Leontaris** (CIO EMEA, HSBC Private Bank), qui reviendra sur les analyses de la BCE et nos vues de marché pour nos portefeuilles diversifiés.
- Enfin, une dernière partie avec **Diane Alexane** (Head of Advisory, HSBC Private Bank Luxembourg) et **Zineb Ahmed** (Head of Structured Products Solutions, HSBC Private Bank Luxembourg), axée sur nos solutions. L'objectif est de vous donner des pistes d'investissement concrètes : que faire, concrètement, dans les portefeuilles ?

Nous terminerons par une session de questions-réponses. Clarke, c'est à vous.

2. Une présidence américaine sans ligne d'arrivée : une stratégie de levier

2.1. Transcription en anglais

[Clarke Camper] - Time code 00:02:00

Thank you. I appreciate that, Nicolas. I'll make some comments and then pass on to the rest of the panel. But I want to start with: Donald Trump has a superpower, and his superpower is getting leverage over other people. It doesn't matter if it's a person, a company, a country. Trump looks at everything transactionally, and it's always about getting leverage.

In fact, just last week, in a speech that was very enlightening, he made a comment — I wrote it down here: "You have to understand: my whole life has been in negotiation." That's the way Donald Trump looks at the world: not

substantively, but as negotiation.

That's been observed by many people. But what gets lost often is that, in the leverage model, there's no end, no equilibrium, no resting point. People naturally ask: where does this go? Where does this end? In Trump's world — the Trump leverage model — it never ends. Leverage has to continually reassert itself.

And part of that is: when Trump has repeated interactions with a counterparty, he has to increase the stakes. He has to be more and more extreme to get leverage.

So I find this model useful to think about President Trump's actions. Let's apply it to relationships where you have a counterparty who is relatively weak, relatively strong, and relatively equal in terms of power.

The weak counterparty — and I want to be clear this is from President Trump's view — is Europe. I think the federated nature of Europe makes Trump think of Europe as relatively weak. There's that old **Henry Kissinger** line: "Who do I call if I want to call Europe?" There's something to that, but there's also something more irrational.

When Trump was re-elected and I spoke to groups, I said: I don't fully understand it, but Trump and his people really hate Europe. We could talk about that for a long time, but just know that's the case.

So what does it mean for the Trump leverage model? You've seen it: he's constantly — including in his speech last evening, Washington time — beating up Europe, bullying Europe, and he sees himself as having maximum leverage. In some ways, he does.

Just know: this will not end. He's going to continue to return to his "greatest hits" — and I don't mean that in a funny way, because it's deadly serious — with Ukraine, with NATO, with Greenland. Expect he will return to those things. It will not stop.

And as I mentioned earlier, in the Trump leverage model, he needs to go ever more extreme to gain leverage. So I think we could expect him to actually act on some of these threats.

Now let's look at a different example: a relatively strong counterparty — in my view, that's what's going on right now in Iran.

I want to be clear: I'm very harsh on Trump right now, but that's analytical. We're not partisan at Capital Group, and I'm not trying to make a political comment. But analytically, Iran shows the abject failure of the Trump leverage model.

Iran ultimately has the leverage in the situation. Whether it's the Strait of Hormuz, or the fact that they can continue with guerrilla warfare, they ultimately have more power — ironically — than Trump does.

And you see President Trump daily, hourly, sometimes minute by minute, trying to get leverage. He keeps throwing out ideas, threats, sweeteners. He can't get leverage. To me, that's the failure of the Trump leverage model.

He is going to declare victory — as we know, he already sort of has in some ways — but the mess is there. And I don't say that lightly. The damage economically, socially, politically, and in national security terms is real, and it's something we're all going to have to live with.

But Trump will, I believe, declare victory one way or another and withdraw. It's unclear what the extent of the domestic damage is to him — I'll come back to that in a moment.

Final example, very quick: China. Here, Trump sees China as a relatively equal counterparty. And my view — which is out of consensus — is that from the moment Trump was re-elected, I said: I don't think he cares about China as a substantive issue. He cares about it as a political issue.



If you could get the two presidents together — Trump and **Xi** — they could come to some kind of agreement. All Trump needs is something he can declare as victory.

So in this relatively equal counterparty relationship, where Trump knows he can't get long-term leverage, what happens is prolonged. You'll see it again. It will be relatively stable — yes, with higher tariffs — but relatively stable, with periodic episodes of drama.

So that's my Trump leverage model. Think about it. See if it's useful when you look at some of his actions and ask: what is he doing?

As I close, I want to return to the domestic political scene in the U.S. A lot of people say: "In the U.S. elections this fall, Democrats will regain control of at least one house of Congress, and Trump's power will be diminished." I don't think that's true.

First, Democrats may well regain control — it's a long time to November, a lot can happen. Trump is historically popular with the Republican base, and that gets lost in a lot of media coverage. And the Democrat brand is really toxic right now. So it's early to declare victory for Democrats.

But more importantly, geopolitically, I don't think it matters who controls Congress at the macro level. First, Trump will always be Trump. Second, he is never so powerful as when he has a defined enemy. If Democrats control the

House or the Senate or both, he is very effective when he has a defined enemy.

Third, if he runs into domestic problems politically at home, I think it only spurs him to be more active in geopolitics.

So what we're seeing now, you'll see more of it.

Many people think: "Democrats will save us by providing a brake on President Trump." No — I actually think it might be an accelerant, causing him to be more active globally.

I'll stop there. Thank you.



2.2. Traduction française

[Clarke Camper] - Time code 00:02:00

Merci, Nicolas. J'apprécie. Je vais faire quelques commentaires, puis je passerai la parole au reste du panel.

Je voudrais commencer par dire que Donald Trump a un superpouvoir : sa capacité à obtenir un levier sur les autres. Peu importe qu'il s'agisse d'une personne, d'une entreprise ou d'un pays. Trump voit tout de manière transactionnelle : il s'agit toujours d'obtenir un rapport de force.

D'ailleurs, la semaine dernière, dans un discours très éclairant, il a fait une remarque — je l'ai notée : « Vous devez comprendre : toute ma vie a été une négociation. » C'est ainsi que Donald Trump voit le monde : non pas de façon substantielle, mais comme une négociation.

Beaucoup l'ont observé. Mais ce qui se perd souvent de vue, c'est que dans ce modèle du "levier", il n'y a pas de fin, pas d'équilibre, pas de point de repos. Les gens demandent naturellement : où cela va-t-il ? où cela s'arrête-t-il ? Dans l'univers de Trump — ce que j'appelle le "modèle du levier" — cela ne s'arrête jamais. Le levier doit être réaffirmé en permanence.

Et, dans ce cadre, lorsqu'il a des interactions répétées avec une contrepartie, il doit augmenter les enjeux. Il doit aller toujours plus loin, être de plus en plus extrême, pour conserver ce levier.

Je trouve ce modèle utile pour analyser les actions du Président Trump. Appliquons-le à trois types de relations : une contrepartie relativement faible, une contrepartie relativement forte, et une contrepartie relativement équivalente en termes de puissance.

La contrepartie faible — et je précise que c'est du point de vue de Trump — c'est l'Europe. Je pense que la nature fédérée de l'Europe amène Trump à la considérer comme relativement faible. Il y a cette vieille phrase de Henry Kissinger : « Qui dois-je appeler si je veux appeler l'Europe ? » Il y a une part de vrai, mais il y a aussi quelque chose de plus irrationnel.

Quand Trump a été réélu, et que j'en parlais à différents groupes, je disais : je ne comprends pas totalement, mais Trump et son entourage détestent vraiment l'Europe. On pourrait en parler longtemps, mais retenez simplement que c'est le cas.

Qu'est-ce que cela implique dans le modèle du levier ? On l'a vu : il s'en prend constamment à l'Europe, il la bouscule, il la harcèle — y compris dans son discours d'hier soir (heure de Washington) — et il se voit en position de levier maximal. D'une certaine manière, c'est vrai.

Il faut comprendre que cela ne s'arrêtera pas. Il va continuer à revenir à ses "grands classiques" — et je ne dis pas ça sur un ton léger, car c'est évidemment extrêmement sérieux — sur l'Ukraine, l'OTAN, le Groenland. Attendez-vous à ce qu'il revienne sur ces sujets. Cela ne s'arrêtera pas.

Et comme je l'ai dit, dans ce modèle, il doit aller toujours plus loin pour obtenir du levier. Je pense donc qu'on peut s'attendre à ce qu'il passe à l'action sur certaines de ces menaces.

Regardons maintenant un autre exemple, avec une contrepartie relativement forte : selon moi, c'est ce qui se passe actuellement avec l'Iran.

Je veux être clair : je suis très critique envers Trump ici, mais c'est une analyse. Capital Group n'est pas partisan, et je ne cherche pas à faire un commentaire politique. Mais, analytiquement, l'Iran illustre l'échec total du modèle du levier.

Au final, c'est l'Iran qui a le levier dans cette situation. Que ce soit via le détroit, ou simplement par sa capacité à poursuivre une forme de guerre asymétrique, l'Iran dispose, de manière ironique, de plus de pouvoir que Trump. Et l'on voit Trump, chaque jour, chaque heure, parfois minute par minute, tenter d'obtenir du levier : il lance des idées, des menaces, des incitations. Il n'y parvient pas. Pour moi, c'est l'échec du modèle.

Il va déclarer victoire — comme on le sait, il l'a déjà fait en partie — mais le problème demeure. Et je ne dis pas cela à la légère : les dégâts économiques, sociaux, politiques et en matière de sécurité nationale sont réels, et nous allons devoir vivre avec.

Mais je pense que Trump déclarera victoire d'une manière ou d'une autre, puis se retirera. On ne sait pas encore quelle sera l'ampleur des conséquences politiques internes pour lui — j'y reviens dans un instant.

Dernier exemple, très rapidement : la Chine. Ici, Trump voit la Chine comme une contrepartie relativement équivalente. Et mon point de vue — qui n'est pas celui du consensus — est que, depuis sa réélection, je pense qu'il ne se soucie pas de la Chine comme d'un sujet substantiel. Il s'en sert comme d'un sujet politique.

Si l'on pouvait réunir les deux présidents — Trump et Xi — ils pourraient parvenir à une forme d'accord. Tout ce dont Trump a besoin, c'est d'un élément qu'il puisse présenter comme une victoire.

Donc, dans cette relation "entre égaux", où Trump sait qu'il ne peut pas obtenir un levier durable, on aura une relation prolongée. On le reverra. Elle sera relativement stable — oui, avec des droits de douane plus élevés — mais relativement stable, avec des épisodes réguliers de tension et de mise en scène.

Voilà mon "modèle du levier" appliqué à Trump. Gardez-le en tête : il peut être utile quand vous observez certaines de ses actions et que vous vous demandez : « Mais qu'est-ce qu'il fait ? » Une manière de l'interpréter, selon moi, est ce modèle.

Pour conclure, je veux revenir à la politique intérieure américaine. Beaucoup disent : « Aux élections de mi-mandat cet automne, les démocrates vont reprendre le contrôle d'au moins une chambre du Congrès, et le pouvoir de Trump sera réduit. » Je ne pense pas que ce soit vrai.

D'abord, les démocrates peuvent effectivement reprendre le contrôle du Congrès — on peut en parler si vous voulez — mais novembre est encore loin, et beaucoup de choses peuvent se passer d'ici là. Trump est très populaire — historiquement populaire — auprès de la base républicaine, et cela se perd dans une partie de la couverture médiatique. Et l'image de marque des démocrates est très dégradée aujourd'hui. Donc il est trop tôt pour déclarer une victoire démocrate.

Mais surtout, d'un point de vue géopolitique, je ne pense pas que cela change grand-chose au niveau macro, car : Trump restera Trump ; il n'est jamais aussi puissant que lorsqu'il a un ennemi clairement identifié ; et, dans bien des cas, s'il rencontre des difficultés politiques internes, cela peut au contraire l'inciter à être encore plus actif sur le plan géopolitique.

Donc ce que nous voyons aujourd'hui, je pense que nous en verrons davantage. Et cela restera vrai, même si les démocrates reprennent le Congrès.

Beaucoup pensent : « Les démocrates vont nous sauver en freinant Trump. » Non : je pense au contraire que cela pourrait être un accélérateur, et le pousser à être plus actif à l'international.

Je m'arrête là. Merci.



[Nicolas Budry]

Thank you, Clarke. Before we move to **Georgios**, maybe a quick question.

Pourriez-vous préciser quel impact les élections de mi-mandat aux États-Unis sont susceptibles d'avoir sur l'administration américaine actuelle ? Plus précisément, peut-on s'attendre à un changement ou à un assouplissement de la position des États-Unis en matière de politique étrangère à la suite des résultats ?

[Clarke Camper]

Yeah, so I think not. But I want to be clear: I'm out of consensus. In fact, the White House disagrees with me. The White House very much does not want Democrats to take control of either the House or the Senate.

But my view is: no, I don't think it matters at the macro level. Trump will ignore — and the administration will ignore — demands from Congress for investigations. He'll just ignore them.

And as I mentioned, he's never so powerful as when he has someone to point to as an enemy.

So that's my view, but I want to repeat: it's out of consensus. Many people think if Democrats come into power, there will be some kind of brake on Trump. I don't see it that way.

3. Changement de narratif, opportunités intactes

[Nicolas Budry] – Time code 00:12:00

Très intéressant. Merci beaucoup, Clarke. On vous garde pour les questions-réponses dans quelques minutes.

Je vous propose maintenant de passer aux analyses de notre CIO, pour comprendre l'impact sur les marchés financiers et les perspectives.

[Georgios Leontaris]

Merci beaucoup, **Nicolas**. Bonjour à toutes et à tous.

De nombreuses incertitudes persistent quant à la durée du conflit au Moyen-Orient, et au degré d'escalade auquel nous pourrions assister. Ce que nous savons, c'est que nous traversons l'une des plus grandes perturbations énergétiques de notre génération — et pas seulement.

Même si le conflit s'arrêtait juste après mon intervention, nous savons que la production de pétrole pourrait prendre jusqu'à deux mois supplémentaires pour revenir à la normale.

Donc, même si le prix du pétrole a fortement augmenté (graphique de gauche), il est important de noter qu'en termes réels — corrigés de l'inflation (ligne noire) — nous restons nettement en dessous des pics observés lors de crises géopolitiques précédentes et d'épisodes de flambée des prix de l'énergie.

L'importance du détroit d'**Ormuz** reste cruciale, non seulement pour l'énergie, mais aussi pour des matières premières comme le minerai de fer, l'aluminium et d'autres produits.

Une fermeture permanente, ou beaucoup plus prolongée que ce que nous anticipons, constituerait évidemment un choc supérieur à ce qui est intégré dans notre hypothèse économique centrale.



Cela dit, le graphique aide à comprendre que, malgré la hausse, le niveau actuel du pétrole pèsera sur la croissance et sur les anticipations économiques. Mais ce niveau, à lui seul, ne suffit pas à faire basculer l'économie en récession — à condition, bien sûr, d'éviter une fermeture prolongée du détroit.

C'est aussi ce que reflètent les marchés à terme (futures) sur le pétrole (graphique de droite) : le marché reste incertain à très court terme, mais anticipe une baisse graduelle dans les prochains mois et vers la fin de l'année. Sur la page suivante, la situation actuelle suscite souvent des comparaisons avec le début de la guerre entre la **Russie** et l'**Ukraine**. Nous serions toutefois prudents avec les comparaisons économiques avec 2022, qui a été une année très négative pour les marchés financiers, car le contexte est différent.

En 2022, l'économie subissait encore fortement le choc du Covid sur les chaînes d'approvisionnement. L'inflation était déjà à 8,5 % avant le début de la guerre Russie-Ukraine. La croissance était autour de 4 %. Les taux de la **Fed** étaient à 0 %.

Quand le choc est arrivé, la Fed a dû remonter ses taux de manière très agressive, jusqu'à un pic autour de 5,5 %, ce qui a pesé sur les marchés.

Aujourd'hui, le contexte est un peu différent : sur le marché du travail, on voit déjà quelques signes de faiblesse. L'inflation pourrait remonter, oui, mais à un niveau nettement inférieur à 2022. Et les taux sont déjà en zone restrictive, ce qui permet aux banques centrales d'adopter, pour le moment, une approche plus prudente : attendre de voir comment le conflit évolue dans les semaines à venir, plutôt que de se précipiter vers de nouvelles hausses. Sur la page suivante, concernant l'économie des **États-Unis**, nous anticipons toujours une croissance, soutenue par des investissements durables dans l'IA, la technologie et les infrastructures associées (par exemple les centrales/équipements nécessaires).

Côté consommateur, il devra payer une facture énergétique plus élevée. Une partie pourrait être compensée par un revenu supplémentaire lié à la politique fiscale déjà mise en place en début d'année (déductions fiscales, remboursements d'impôts). Cela ne suffira pas à "booster" la consommation, mais peut aider à absorber une partie des coûts supplémentaires.

Ces bénéfiques profiteront davantage aux ménages à revenu élevé, ce qui peut accentuer les inégalités. Sur l'impact actions : si l'on examine le comportement de l'indice **S&P 500** lors d'épisodes passés de choc pétrolier important (hausse de 50 %, 70 % et au-delà de 100 %), cela ne correspond pas nécessairement à une performance négative des actions à trois mois.

Les cas de performance négative à trois mois apparaissent surtout lorsque le choc pétrolier est accompagné soit d'une récession, soit d'un changement de politique monétaire très restrictif — deux conditions qui ne font pas partie de notre scénario central.

Les marchés actions recherchent des points d'inflexion et anticipent le retour à la normalité. Même lorsque l'économie met du temps à se normaliser (ex. Covid), les marchés peuvent effacer leurs pertes plus rapidement.

Sur la résilience relative des économies : certains pays très dépendants du pétrole transitant par le détroit (ex. **Inde, Indonésie, Philippines, Brésil**) seraient plus exposés. La **Chine**, en revanche, pourrait être relativement moins impactée grâce à son mix énergétique (charbon, renouvelables, nucléaire) et certains approvisionnements spécifiques.

Sur les opportunités en Chine : nous conservons une conviction sur la technologie, avec des valorisations plus faibles que dans d'autres régions, et nous combinons cela avec des sociétés financières et de communication offrant des rendements plus élevés.

Enfin, sur les autres classes d'actifs :

- Sur l'obligataire, cela reste un pilier important de construction de portefeuille. Le marché est passé d'anticipations de baisses de taux à un environnement intégrant la possibilité de hausses (notamment au **Royaume-Uni** et en **Europe**).
- Les rendements plus élevés améliorent la visibilité du portage (coupon), qui reste une source majeure de performance.
- La qualité de crédit demeure globalement solide, après plusieurs périodes de croissance des bénéfiques à deux chiffres.
- Dans un contexte de volatilité, il est important de combiner l'allocation obligataire avec des opportunités alternatives (hedge funds, stratégies de volatilité) afin de réduire le risque de drawdown et d'améliorer le rendement ajusté du risque.

Je vous remercie, et je passe la parole à **Diane**.

4. Des implications à l'action

[Diane Alexane] – Time code 00:26:00

Bonjour à tous. Dans le contexte actuel de tensions géopolitiques, nous avons engagé et conseillé des conversations autour des thématiques suivantes avec nos clients : l'aérospatial, la défense et l'énergie, en lien avec l'évolution des tensions et des alliances géopolitiques.

Conjugué à de nouvelles technologies innovantes, on observe un regain d'intérêt pour l'aérospatial. Les opportunités commerciales se multiplient, notamment avec les microsatellites plus abordables, les drones à faible coût, ainsi que les taxis volants. Les start-up sont clairement en plein essor et les entreprises saisissent ces opportunités.

Sur la défense, les dépenses militaires augmentent dans de nombreux pays. Les carnets de commandes des entreprises spécialisées dans ce secteur sont bien remplis, et ce, probablement pour plusieurs années.

Concernant l'énergie, nous nous positionnons sur des entreprises susceptibles de bénéficier d'un cours du pétrole plus élevé. Cependant, un prix du pétrole plus élevé oriente aussi les consommateurs vers des alternatives : nucléaire, renouvelables, véhicules électriques, etc.

Nous nous exposons à ces thématiques via des ETF, des actions en direct, et des fonds spécialisés.

Nous restons positifs sur la thématique de l'intelligence artificielle. Toutefois, elle ne se limite pas aux plus grandes valeurs technologiques. Nous recommandons de diversifier en élargissant le spectre aux secteurs qui pourraient bénéficier d'un déploiement plus massif de l'IA dans les prochaines années : utilities, industriels, banques, etc.

Cela rejoint le thème de l'infrastructure, sur lequel nous sommes positifs depuis plusieurs mois : entreprises impliquées dans la construction de data centres et autres infrastructures nécessaires au déploiement de l'IA, ainsi que dans la transition énergétique.

L'infrastructure constitue aussi une protection contre l'inflation, car les contrats sont souvent indexés sur l'inflation. Dans un contexte de retour potentiellement durable de l'inflation, cette thématique joue donc un double rôle dans les portefeuilles.



Sur les taux : l'environnement géopolitique a eu un impact immédiat, avec une tension d'environ 50 points de base sur le 10 ans. Les rendements actuels nous semblent intéressants à considérer sur le long terme, via des obligations en direct, des fonds/ETF, ou des obligations indexées sur l'inflation, qui apportent de la diversification dans un portefeuille exposé aux actions.

[Zineb Ahmed] – Time code 00:30:00

Merci **Diane**. Effectivement, la question qui se pose est celle de l'action à mener suite aux observations de marché et aux hypothèses sur la suite.

Dans ce contexte, la classe d'actifs des produits structurés est pertinente, et s'articule autour de trois axes principaux.

Le premier est l'exposition à des marchés porteurs, tout en appliquant des mécanismes de protection du capital et d'optimisation du rendement, permettant une gestion personnalisée du risque. Cela peut prendre la forme de produits à capital garanti sur les métaux précieux.

Le second axe est la possibilité tactique de saisir des opportunités sur le marché secondaire, en investissant sur des produits décotés avec coupon couru : l'objectif de rendement ne change pas à long terme, mais le taux de rentabilité interne peut s'apprécier en période de volatilité.

Enfin, le troisième point concerne la construction du portefeuille : équilibre entre gestion conseillée et gestion discrétionnaire. La première vous implique dans la décision d'investissement ; la seconde vous permet de vous appuyer sur l'expertise de nos équipes afin d'être proactif et de construire un cœur de portefeuille solide et diversifié.

Il s'agit de bénéficier des opportunités et des points d'entrée attractifs qu'offre le marché, pour établir une stratégie répondant à vos objectifs d'investissement, tout en résistant à d'éventuels chocs ultérieurs si la situation devait durer.

Merci.

[Nicolas Budry] – Time code 00:32:00

Merci beaucoup. Effectivement, il existe des solutions en gestion discrétionnaire et en produits structurés. N'hésitez pas à nous contacter après ce call sur les implications concrètes.

Un point très important en gestion discrétionnaire : être exposé à différentes classes d'actifs (actions, obligations, alternatives, etc.) permet de diversifier et d'améliorer la résistance des portefeuilles lors des phases de baisse.

C'est ce que montre cette slide :

- Le graphique de gauche illustre l'impact de la diversification : passer d'un portefeuille 100 % actions à un portefeuille incluant or, actions et obligations améliore significativement le profil rendement/risque (barre grise) et réduit la volatilité attendue.
- Le graphique de droite montre que si l'on part des grandes actions américaines (barre rouge) et qu'on ajoute différentes classes d'actifs, la résistance aux phases de baisse est nettement meilleure.

Le message est simple : la diversification reste clé pour faire face aux phases d'incertitude géopolitique comme celle que nous connaissons actuellement. Et la meilleure manière d'obtenir cette diversification, c'est la gestion sous mandat, qui permet de piloter le portefeuille et d'effectuer des arbitrages selon les phases de marché.

Nous passons maintenant à la session questions-réponses. Vous avez une touche « Q&A » qui vous permet de saisir vos questions en direct. Nous en avons déjà reçu un certain nombre, et je les adresserai à la personne la plus à même d'y répondre.



Cette slide avec les QR codes vous permet aussi d'accéder à nos publications mensuelles et trimestrielles de l'équipe CIO, avec nos recommandations.

Questions & réponses – Time code 00:34:00

5. Contacts Experts

◆ **Georgios Leontaris**

CIO EMEA

HSBC Private Banking Luxembourg

Email : georgios.leontaris@hsbcpb.com

◆ **Diane ALEXANE**

Head of Advisory Luxembourg

HSBC Private Banking France

Email : diane.alexane@hsbcprivatebank.com

◆ **Zineb AHMED**

Head of Investments Luxembourg

HSBC Private Banking Luxembourg

Email : zineb.ahmed@hsbc.fr

◆ **Nicolas BUDRY**

Head of Investments Luxembourg

HSBC Private Banking Luxembourg

Email : nicolas.budry@hsbcprivatebank.com

